



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *25.06.2004*

Nr. *421*

Domnului

Senator ARISTIDE ROIBU

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 24 iunie 2004, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a **proiectului de lege privind Consiliul Superior al Magistraturii**, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 24 iunie 2004.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu

Sedinta Senatului 11/1
din 24 iunie 2004 (EXTRA)

Nu sunt intervenții. Raportul este de respingere și îl supun votului dumneavoastră. Vă rog să vă pronunțați prin vot.

Vă rog să votați.

Raportul Comisiei pentru sănătate, ecologie și sport este adoptat de plenul Senatului cu 76 voturi pentru, un vot împotriva, nici o abținere.

(Din sală): 79.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Deci numărul este suficient. (*Comentarii*) Doar dacă naște dispute, atunci anunțăm cei 3 colegi pe care îi rog să nu se considere rezervă, ci, dimpotrivă, votul este foarte important pentru fiecare.

Deci, cu 79 voturi pentru, un vot împotriva, nici o abținere, adoptând raportul Comisiei pentru sănătate, ecologie și sport și al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, plenul Senatului respinge propunerea legislativă privind asigurările sociale de sănătate.

*

Stimați colegi, mai avem 2 proiecte de lege.

*

Vă propun să luăm în dezbatere proiectul de lege privind Consiliul Superior al Magistraturii. Dar am înțeles că nu s-a dat vot final pe Codul Penal?

(Din sală): S-a dat.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

S-a dat?

(Din sală): Pe raportul de mediere.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Pe raportul de mediere, da. Bun.

(Din sală): Pe prefect nu s-a dat.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

S-a dat și pe prefect... Bun. Rog colegii din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să-și ocupe locul.

Invit pe doamna ministru și pe colaboratorii domniei sale.

Domnul senator Iorgovan solicită cuvântul pe o chestiune de procedură înainte de a intra în dezbateri. Vă rog.

Domnul Antonie Iorgovan:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Suntem în prezența unui act normativ de o importanță capitală. Nu este expresia cu nimic exagerată.

Tot noi am dus în spate reforma legislativă, am aprobat coduri - Codul Penal, Codul de procedură civilă... Acolo sunt dispoziții... Eu am să spun numai un aspect. De pildă, în Codul de procedură civilă un motiv de revizuire, care a apărut acum, este și atunci când magistratul a fost sancționat pentru că și-a exercitat funcția cu rea-credință și gravă neglijență. Și atunci, dacă vine Consiliul Superior al Magistraturii după ce am adjudecat deja Codul de procedură civilă și în atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii nu apare nimic cu privire la exercitarea atribuțiilor cu rea-credință sau gravă neglijență eu sunt obligat, ca profesionist al dreptului, să spun că este o necorelare între

textul care îl avem acum și textul pe care l-am aprobat un pic mai înainte. E numai un aspect.

Al doilea aspect. Cred că din volum de muncă nu sunt toate amendamentele, cele care le-am tranșat noi la comisie. Nu știu, dacă este rea-credință, atunci este foarte grav și trebuie să spun. E un aspect pe care l-am discutat cu ministerul, e adevărat telefonic după comisie, ca să-mi spună acum doamna director că nu a fost de acord nu știu cine din actualul Consiliu al Magistraturii. Îi transmit doamnei director că avem tot respectul față de domnii și doamnele din actualul Consiliu al Magistraturii, îi consultăm pe toți. Deci eu voi prezenta Senatului, am probe. NU există curte de apel să nu fi fost solicitată. Sunt 15 curți de apel, sunt 15 puncte de vedere. De la toate curțile de apel am cerut pe o anumită chestiune foarte sensibilă, și anume aceea de a ști dacă o dată aleși în Consiliul Superior al Magistraturii membrii Consiliului Superior al Magistraturii – care sunt aleși, ca judecători în funcția x, y sau șefi la o instanță sau procurori la un nivel sau alt nivel – odată aleși, cum ni se propune în versiunea care vine de la Camera Deputaților, ei se suspendă acolo - ca și judecători, ca și procurori – 6 ani de zile îndeplinesc numai o activitate pur administrativă. E o problemă asupra căreia trebuie să vă spun că 10 curți spun nu și le citez: Timișoara, Galați, Iași, Ploiești, Brașov, Bacău, Craiova, Suceava, Alba-Iulia, Cluj-Napoca și 5 curți spun da, e bine să fie suspendați, etc...

În legătură cu această problemă noi, eu, Antonie Iorgovan, și Petre Roman, am îndrăznit să ne menținem cu un amendament, ca amendament respins, urmând să-l discutăm. Dacă dumneavoastră

verificați veți constata că nu apare acest amendament. Și noi spunem, din eroare. Dacă e din eroare și dacă este necorelare – deci o dată necorelare, care este evidentă – în al doilea rând sunt câteva erori, propunerea mea este – pentru aceasta am luat cuvântul și am argumentat poate mai mult decât s-ar fi convenit, dar este, totuși, ceva atât de important încât nu ne putem juca cu vorbele – așa zice imediat după ședință să rămânem Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și ministerul și să ne corelăm și să venim cu un raport suplimentar luni. Mulțumesc mult.

(Din sală): de acord.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnul senator Eckstein.

Domnul Eckstein - Kovacs Peter:

Mulțumesc, domnule președinte. Vreau și eu să mă raliez propunerii făcută de colegul, domnul senator Antonie Iorgovan. Motivele mele sunt pe undeva altele. Întrucât această lege a fost discutată și paradiscutată, de altfel, dar deciziile s-au luat în două ședințe consecutive ale Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări ultima fiind luată în ziua de marți. Acum, cum să zic, vina este a noastră, a unora care au absentat din cauza constituirii consiliilor județene și locale dar cred că avem o scuză că nu am fost prezenți. Deci la ședința de marți după amiaza, când era paralel cu ședința plenului, au fost prezenți, practic, numai reprezentanții PSD-ului și ai PRM-ului, ceilalți membri au fost lipsă. Nu aduc nici un reproș comisiei sau organizatorilor, a fost o stare de fapt că nu am putu să fim prezenți. Într-

adevăr în afară de problema care este reală, cea ridicată de domnul profesor Iorgovan, mai este o chestiune și anume cine gestionează bugetele instanțelor – judecătoriilor, tribunalelor – respectiv, curților de apel. S-a tranșat într-un fel și eu, repet, mă raliez acestei propuneri, să fie retrimisă pentru un raport suplimentar. Ceea ce zice domnul profesor Iorgovan este de neconceput ca niște amendamente să nu figureze în raport – amendamente discutate, adoptate, respinse, dar să nu figureze -. Trebuie să clarificăm aceste lucruri. Eu sunt disponibil și acum și luni și cred că suntem în măsură să facem acest lucru. În momentul de față eu am numărat cam câți suntem și am fi cam 50, deci nu suntem în cvorum ca să decidem cu privire la o lege organică și care este o lege deosebit de importantă. E un capitol neîncheiat și se așteaptă... Se așteaptă de la noi, știu și acest lucru. Spun că din partea mea sunt oricând disponibil ca să răsfoim încă o dată în prezența reprezentanților Ministerului Justiției în comisie acest proiect de lege. Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc. Domnul senator Popa.

Domnul Nicolae-Vlad Popa

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Într-adevăr, susțin și eu această cerere. Am avut amendamente, au fost respinse și nu am putut să dau argumente suplimentare. Privesc două domenii extraordinar de importante și vreau aici să vă reamintesc, fac parte din Comisia de integrare și sunt nominalizat pentru monitorizarea Comisiei de justiție și afaceri interne pe capitolul

respectiv și știu cât de mult este așteptată o lege bună. Nu o lege, o lege bună. Una dintre criticile aduse, inclusiv de domnul Schelle într-o discuție preliminară adoptării acestei legi, a fost a independenței acestui consiliu privind resursele bugetare. Exact această problemă a fost respinsă și , cred eu, fără temei. Pentru că nu poți să accepți ca o instituție să fie independentă dacă bugetul este adoptat de Ministerul Justiției. Toate resursele sunt gestionate de ministrul justiției. Nu poate să existe independență și asta este o chestiune foarte importantă. Iar, pe de altă parte, s-au respins amendamente privind revocarea membrilor. Este un caz unic, în sensul că acei membri ai consiliului sunt aleși de către corpul magistraților – procurori sau judecători – ulterior ei pot fi, există o modalitate de revocare prin votul majorității din Consiliul Superior. Un lucru de neacceptat, ca principiu juridic. Câtă vreme formarea acestui consiliu se produce prin votul tuturor magistraților, aceștia nu pot fi revocați decât printr-o formă similară, adică prin cea a acestui corp de magistrați sau procurori. Sunt lucruri extraordinar de importante. Pentru o săptămână pentru care vă cerem reîntoarcerea la comisie nu cred că se pot întâmpla lucruri foarte grave, mai ales că această cerere este făcută în sensul îmbunătățirii textului legii, efectiv a rezolvării unor probleme puse de Comisia Europeană.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc. Vă consult dacă mai sunt și alți colegi care doresc să intervină? Domnul președinte Mircea Ionescu-Quintus. De asemenea, vă adresez rugămintea să faceți referiri și la proiectul de lege din punctul

de vedere al dezbaterilor generale, pentru că până în acest moment...*(Comentarii în sală)*. Da. Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Mircea Ionescu-Quintus:

Da, mulțumesc, domnule președinte . Din timpul care mi-a rămas disponibil de la colegul meu am să vorbesc foarte pe scurt. Întâi, observație exactă. A început, din păcate, să se simtă lipsa domnului judecător Ion Predescu la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Au fost câteva deficiențe care cât dânsul lucra acolo nu prea le-am înregistrat.

(Din sală): Să-l aducem înapoi.

Domnul Mircea Ionescu-Quintus:

Înapoi e greu să-l aducem. Acum îmi pare rău că l-am, votat. *(Se amuză)*

Nu este vorba de o lege capitală. Adică mă feresc să mai folosesc acest cuvânt de când se întâmplă decapitățile acelea sângeroase în Irak. Este o lege foarte importantă, este o lege organică și pentru respectul pe care trebuie să-l acordăm unor asemenea legi actuala prezență este absolut insuficientă. Încât, legată și de această situație, probabil că este îndreptățită rediscutarea, sub o formă sau alta în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a acestui important proiect de lege. Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc. Vă consult dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, avem de rezolvat această solicitare, înainte de dezbateri generale. Sigur că nu sunt contestate marea majoritate a

amendamentelor existente în raport, respectiv în anexa nr. 1 – amendamentele admise. Observațiile au fost făcute pe două domenii. Pe de o parte de către domnul senator Iorgovan, dar și de către domnul senator Popa, în sensul neprezentării unor amendamente care, fie nu au putut fi discutate în comisie, fie, deși au fost discutate, nu se regăsesc în cadrul amendamentelor respinse. Și necorelarea unor texte din cadrul amendamentelor primite și cu textele adoptate la proceduri. Față de această situație, sigur că nu se pune problema să restituim proiectul de lege, în sensul de a fi luat în totalitate în dezbateri, ci pe criticile care au fost formulate astăzi în plen ele să fie analizate la nivelul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, urmând ca să primim un raport suplimentar fie luni după amiaza să o reluăm în dezbateri, să începem cu dezbaterile generale, fie marți după amiază. Întrucât există toate șansele, am înțeles, ca marți după amiază să discutăm și Legea privind alegerile parlamentare. *(Comentarii, discuții în sală)*

În această situație, deci avem cele două legi care sunt extrem de importante, îi rog pe colegi ca astăzi sau luni, cel puțin în perioada declarațiilor politice sau luni de dimineață, împreună, la nivelul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări să discute aceste chestiuni ridicate ca observații de către colegii senatori.

Vă rog să vă pronunțați prin vot în legătură cu aceste solicitări.

Vă rog să votați.

Da, solicitare aprobată de plen în unanimitate. *(Pe tabelă apar 68 voturi pentru).*

Rog colegii din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în special cei care au ridicat anumite observații să fie prezenți ca să le susțină acolo, pentru că, altfel, vom discuta marți că nu au fost susținute amendamentele.